

**Cristina Cuenca.** Licenciada en Ciencias Políticas y Sociología y Doctora en Psicología Social (UCM) Colegio de Politólogos y Sociólogos de Madrid.

**Karen Hemming.** Investigadora del Instituto Alemán de la Juventud en Halle/Saale.

## Movilidad juvenil en Europa en el ámbito de la formación profesional: los retos de la estrategia de Lisboa de 2020. Un estudio comparativo de los casos de Alemania y España

Este artículo plantea un análisis comparativo de datos sobre los procesos de movilidad de los jóvenes relacionados con la formación profesional en Alemania y España. El interés de este análisis radica en que la Estrategia de Lisboa estableció como meta para el año 2020 el que la movilidad transfronteriza de los jóvenes alcanzara al 6% de los jóvenes europeos. (1)

Este objetivo implica para España triplicar la proporción de estudiantes de FP que viajan a otro país europeo para ampliar su formación. Alemania también tendrá que realizar un esfuerzo, casi duplicando dicha tasa.

Los resultados hacen patente muchas más similitudes en la movilidad de los jóvenes españoles y alemanes relacionada con la FP de las esperadas; son escasas las experiencias de movilidad, comparadas con la movilidad relacionada con la formación universitaria, la orientación o la información para realizar las estancias fuera es escasa, fragmentada y no existen figuras institucionales de coordinación especializadas, también las quejas de los jóvenes son bastante parecidas. En cuanto a las diferencias, la principal tiene que ver con las condiciones estructurales de los diferentes mercados de trabajo, la tasa de desempleo de la juventud española es 7,7 veces la de Alemania.

(1)  
European Council & European Commission (2012), 2012/C70/05, 2012 Joint Report of the Council and the Commission on the implementation of the Strategic Framework for European cooperation in education and training (ET 2020), <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52012XG0308%2801%29>, accedido el 22 Marzo 2016.

(2)  
European Council & European Commission (2012), 2012/C70/05, 2012 Joint Report of the Council and the Commission on the implementation of the Strategic Framework for European cooperation in education and training (ET 2020), <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52012XG0308%2801%29>, accedido el 22 Marzo 2016.

**Palabras clave:** movilidad juvenil, formación profesional, Alemania, España, Estrategia Lisboa 2020.

### Introducción

Este artículo plantea un análisis comparativo sobre los principales factores intervinientes en los procesos de movilidad de los jóvenes relacionados con la formación profesional en Alemania y España. El interés de este análisis radica en que la Estrategia de Lisboa estableció como meta para el año 2020 el que la movilidad transfronteriza de los jóvenes relacionada con la formación profesional alcanzara al 6% de los jóvenes europeos. (2)

Este objetivo implica para España triplicar la proporción de estudiantes de FP que viajan a otro país europeo para ampliar su formación (los últimos datos publicados indicaban que en 2014, tan sólo un 2,3% de los estudiantes de formación profesional había tenido alguna experiencia formativa en el extranjero). Alemania también tendrá que realizar un esfuerzo, casi duplicando dicha tasa, para que aumenten las experiencias de movilidad entre sus estudiantes de formación profesional (entre un 2-4% es la

proporción de estudiantes alemanes de formación profesional que han realizado una estancia en el extranjero en los últimos cinco años). (3)

No puede decirse que aumentar la movilidad entre los estudiantes de FP en Europa sea una tarea ardua si nos centramos en los deseos de los jóvenes, pues la mayor parte de los jóvenes europeos son favorables a esta experiencia internacional, tal y como revelan las respuestas en el Eurobarómetro Flash EB 319b (2011). Intención aún más alta presentan los jóvenes españoles que los alemanes, en estrecha conexión con la ya, casi tradicional, falta de oportunidades para el empleo joven que hace encabezar a España los *rankings* europeos de desempleo juvenil. La tasa de desempleo de la juventud española era 7 veces la de Alemania en abril de 2015 (49,6% en España frente a 7,2% en Alemania). (4)

Otra clave que surge de las respuestas obtenidas sobre la intención de disfrutar de esta experiencia de movilidad tiene que ver con los jóvenes que **no** desean vivir en otro país. Los jóvenes alemanes participantes en este barómetro que no tienen dicha intención cosmopolita superan a la media europea. Probablemente, la confianza en la economía alemana hiciera que sus jóvenes manifestaran poco interés por vivir en otro país, situación contraria para los jóvenes españoles que en 2011 participaron en el estudio, pues la crisis económica española estaba en su momento álgido y el desempleo afectaba casi a uno de cada dos jóvenes en España en esos momentos. No obstante, más de la mitad de los alemanes y dos tercios de los españoles desea vivir esta experiencia (Tabla 1 Intención de vivir y trabajar en otro país europeo (%)).

Tabla 1. Intención de vivir y trabajar en otro país europeo (%)

	Total N	Sí, por un periodo limitado de tiempo	Sí, a largo plazo	No	Ns/Nc
EU27	26496	31,3	26,2	39,2	3,3
Alemania	1003	34,1	20,2	43,7	2
España	1001	35,7	31,5	29	3,8

Fuente: elaboración propia con datos del Flash EB 319 b Youth on themove (2011).

(3)

Comisión Europea (2015). Informe Juventud. [http://ec.europa.eu/youth/library/reports/youth-report-2015\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/youth/library/reports/youth-report-2015_en.pdf), accedido 22 Marzo 2016.  
Comisión Europea (2012). Informe Juventud. [http://ec.europa.eu/youth/library/reports/eu-youth-report-2012\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/youth/library/reports/eu-youth-report-2012_en.pdf), accedido 22 Marzo 2016.

(4)

Eurostat (Abril 2015). Evolución de la tasa de desempleo juvenil en Europa. <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/68621104/3-03062015-BP-EN.pdf/efc97561-fad1-4e10-b6c1-e1c80e2bb582>, accedido 15 abril 2016.

El análisis de datos del Eurobarómetro, cuyos resultados se presentan en este artículo, nos permite comparar a los jóvenes españoles y alemanes, a la par que contrastar ya no únicamente diferentes sistemas de FP, que se exponen sucintamente a continuación, sino las medidas puestas en marcha y las previstas para fomentar la movilidad de los jóvenes relacionada con la FP, a tenor de las recomendaciones efectuadas a España a Alemania por organismos internacionales relevantes en el ámbito de la FP con diferente capacidad para imponer éstas a ambos países, como la UE y la OCDE.

Por último, para la interpretación de los datos nos hemos servido del preanálisis de entrevistas cualitativas con jóvenes y con expertos en el ámbito de la formación profesional en Alemania y España. (Alemania = 2; España = 5). Los jóvenes entrevistados tenían edades comprendidas entre 18-29 y una experiencia de movilidad a otro país europeo de al menos 2 semanas dentro de sus estudios de formación profesional (no hace más de 2 años). Los expertos eran profesores en los centros de FP o

expertos de diferentes instituciones en facilitar información específica sobre movilidad. Los testimonios de los jóvenes y expertos en movilidad en el extranjero relacionados con la FP nos han servido de base para triangular la interpretación de los resultados del Eurobarómetro con el marco socio-histórico establecido en la Estrategia de Lisboa 2020 (modulado también por los informes y recomendaciones de la OCDE) y las condiciones estructurales de ambos sistemas de FP. (5)

Esta metodología, orientada a la reflexión sobre los retos de la movilidad de los jóvenes que estudian FP en España y Alemania, pretende que las conclusiones de este artículo se orienten a generar propuestas que puedan influenciar futuras políticas europeas y nacionales en materia de movilidad de los jóvenes en relación con la FP y, específicamente en el caso de España, a señalar la necesidad de asegurar el retorno de la generación probablemente más preparada y, a la par, y con razones objetivas, más indignada de la historia.

## La FP en España y Alemania

Desde el contexto de crisis económica, los estudios de FP en España están en auge, en cuanto a matriculaciones. En el año 2012 se introdujo una reforma en el sistema de FP, inspirada en el modelo de FP dual alemán, un referente mundial. (6) El objetivo de esta última reforma era ampliar y mejorar la FP dual, modelo que se basa en la concertación de los centros formativos con las empresas, de manera que la enseñanza se orienta a la práctica profesional que se realiza en un centro de trabajo (remunerada con becas-salario de entre 250 y 600 euros al mes) y, a la par, el sistema de prácticas en empresas, también facilita a los estudiantes de FP y recién titulados el acceso al mercado laboral, simplificando, a su vez a las empresas el proceso de selección de personal.

Aunque la FP es percibida por el conjunto de la población española como una opción educativa cada vez más atractiva, los jóvenes alemanes eran en 2011 más favorables a la FP que los españoles en el Eurobarómetro Flash 319b, cuyos resultados analizamos en este artículo. La siguiente tabla muestra los resultados a la pregunta ¿En su opinión, es la formación profesional una opción atractiva para la gente joven de su país? Adentrándonos en las variables socio-demográficas básicas, observamos cómo las jóvenes alemanas tienen incluso una mejor opinión de la formación profesional que sus compatriotas varones. Entre los españoles no hay importantes diferencias de género, aunque son los participantes con más edad los que tienen una opinión más positiva sobre el atractivo de la FP. Resulta también de interés el hecho de que en ambos países, los participantes que entonces no estudiaban tuvieran una opinión sobre el atractivo de la FP más positiva que los que estaban estudiando entonces. Otro dato interesante es que los participantes también valoraron el atractivo de los estudios superiores y tanto los resultados a nivel europeo, como en España y Alemania, confirmaron a la FP como “más atractiva” para los jóvenes (Véase Tabla 2 Opinión sobre el atractivo de la formación profesional (%)).

A cabo de dos años académicos desde que entró en vigor el RD 1529/2012, el alumnado de FP dual en España se cuadruplicó con respecto al año anterior (los alumnos pasaron de 4.292 a 16.199 de 2012/3 a 2014/5), las empresas colaboradoras casi se multiplicaron por diez (de 513 a 4.878

(5)

Las entrevistas forman parte del proyecto europeo MOVE “Mapeando la movilidad- caminos, instituciones y efectos estructurales de la movilidad juvenil en Europa”. H2020-YOUNG-2-2014 .Movilidad juvenil: oportunidades, impactos, políticas Grant Agreement 649263. La ambición global de MOVE es proporcionar una contribución, basada en la investigación, para la mejora de las condiciones de la movilidad de los jóvenes en Europa y una reducción de los impactos negativos de la movilidad a través de la identificación de las formas de buenas prácticas fomentando así el desarrollo sostenible y el bienestar. <http://move-project.eu/>, accedido 26 Marzo 2016.

(6)

RD 1529/2012, Real Decreto 1529/2012, de 8 de noviembre, por el que se desarrolla el contrato para la formación y el aprendizaje y se establecen las bases de la formación profesional dual. [http://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-2012-13846](http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2012-13846), accedido 15 Marzo 2016.

Tabla 2. Opinión sobre el atractivo de la formación profesional (%)

		Alemania				España													
		Hombre	Mujer	15-19	20-24	25-29	30-35	Sí	No										
		###	##	##	##	##	##	##	##	###	##	##	##	##	##	##	##	##	##
<b>Sí</b>	N	957	##	##	##	##	##	##	##	##	827	##	##	##	##	##	##	##	##
	Total %	95	95	96	95	95	96	96	95	96	83	83	82	77	83	83	85	81	84
<b>No</b>	N	29	15	14	6	8	9	6	13	16	161	78	83	37	30	40	54	68	93
	Total %	2,9	3	3	3	3	4	2	3	3	16	15	17	21	15	16	15	17	15
<b>Ns/Nc</b>	N	17	11	6	5	4	2	6	9	8	13	10	3	2	4	3	3	6	7
	Total %	1,7	2	1	2	2	1	2	2	1	1,3	2	1	1	2	1	1	2	1

Fuente: elaboración propia con datos del Flash EB 319 b Youth on themove (2011)

(7) OCDE (2015). Competencias más allá de la escuela. Skills beyond School - The OECD Review of Postsecondary Vocational Education and Training. <http://www.oecd.org/edu/innovation-education/skillsbeyondschool.htm>, accedido 15 Marzo 2016.

(8) Deberíamos también considerar que dentro de la estrategia europea de fomento del empleo joven, la Comisión Europea ha impulsado la puesta en marcha de la figura del "aprendiz" a través de la elaboración de una Carta Europea de Calidad de las Prácticas (<http://qualityinternships.eu/#>) que garantice que los becarios lleven a cabo tareas que contribuyan al progreso de su desarrollo profesional y que no sean utilizados como "mano de obra barata". En la elaboración de esta Carta se incluye su dimensión transnacional, el papel de los interlocutores sociales y los aspectos relacionados con la responsabilidad social de las empresas. COM (2009). 200 final, Comunicación de la Comisión, "Una estrategia de la UE para la juventud: inversión y capacitación Un método abierto de coordinación renovado para abordar los desafíos y las oportunidades de los jóvenes", <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:5200>

empresas) y los centros formativos aumentaron cinco veces su cifra (de 124 a 728). Es también destacable que entre 2013 y 2014, el número de contratos anuales de aprendizaje se incrementó en un 40%; aunque las contrataciones, en plena crisis económica, no aumentaron significativamente. (7, 8)

Comparado en magnitud con el total de alumnos de FP en España, el modelo dual de FP sigue siendo bastante minoritario, en el curso 2014/5 representaba el 2% del alumnado (16.199 de 793.034 alumnos). El conjunto del sistema de FP español ha ganado también alumnos recientemente, si bien, éstos tienen un perfil muy diferente de los matriculados en Alemania en FP, en España seis de cada diez alumnos matriculados está por encima de la edad teórica que correspondería a estos estudios. Hay muchas personas mayores de 35 años, especialmente mujeres, que abandonaron prematuramente sus estudios, en la época de bonanza económica, y que han regresado a las aulas para aumentar su empleabilidad.

Pese al aumento de alumnos, las cifras de titulados del sistema de FP español están muy lejos de la media de la OCDE y la UE, sobre todo en la FP de Grado Medio. En este sentido, en la actualidad en España faltarían jóvenes cursando EFP que puedan ocupar los puestos que se generarán en el futuro para los titulados en puestos técnicos, si atendemos a las previsiones realizadas por organizaciones supranacionales como la OCDE o la UE (Véase Tabla 3 Titulados en FP y en Bachillerato (%)). (9)

Tabla 3. Titulados en FP y en Bachillerato (%)

	% Titulados FP	% Titulados Enseñanza general (equivalente Bachillerato)
EU21	46,1	45,9
OCDE	39,7	51,7
Alemania	45	48,8
España	33,3	52,1

Fuente: elaboración propia con datos de la OECD (2014), Skills beyond School: Synthesis Report.

9DC0200&from=EN, accedido 24 Marzo 2016.  
Portal europeo European Quality Charter of Internships and Apprenticeships. <http://qualityinternships.eu/#>, accedido 24 Marzo.2016.

(9)

Otra cuestión de indubitable interés que suscita el análisis de esta previsión de la OCDE para el mercado de trabajo en España a partir de 2020, sería si además de faltar titulados en EFP no “sobrarian” universitarios, dibujando un futuro cercano para el talento español de obligada movilidad por la escasez de trabajo cualificado en España, para el que sería necesario plantear cuanto antes políticas de retorno, si desde una perspectiva macro pensamos en el esfuerzo social y económico realizado por España para formar a la mejor generación de la historia moderna que ahora se ve obligada, como sus abuelos a “emigrar a Alemania”. Esta noticia que da cuenta de un estreno ejemplifica el grado en que la sociedad española es consciente de esta situación de pérdida (“Perdiendo el Norte” o cómo la emigración a Alemania volvió a hacerse película”, [http://www.huffingtonpost.es/2015/03/06/estreno-selma-perdiendo-el-norte\\_n\\_6808640.html](http://www.huffingtonpost.es/2015/03/06/estreno-selma-perdiendo-el-norte_n_6808640.html), accedido 25 Marzo 2016).

(10)

La OCDE llamaba en 2015 también la atención a España sobre los “ni-nis” dado que el número de jóvenes que ni trabajan, ni se educan y ni se forman (NEET) ha aumentado de manera constante y ya se encuentra en la franja superior de los países de la OCDE. La OCDE afirma que en España el porcentaje de chicos y chicas que ni trabajan, ni se educan, ni se forman no ha parado de crecer de forma constante. España está (junto a Grecia) a la cabeza de Europa en ‘ninis’: uno de cada cuatro jóvenes lo es (OCDE, 2015).  
OCDE (2015). Nota país España: el nuevo trabajo de la OCDE apoya los esfuerzos de España para mejorar el aprendizaje -basado-en-el trabajo. <http://www.mecd.gob.es/prensa-mecd/dms/mecd/prensa-mecd/actualidad/2015/04/20150409-ocde/ocde2.pdf>, accedido 15 Marzo 2016.

De acuerdo con la Estrategia Nacional de Competencias para España, que actualmente se está elaborando en cooperación con la OCDE (OCDE, 2015), pocos estudiantes españoles estudian EFP y de éstos, aún menos tienen la oportunidad de cursar programas con la metodología del aprendizaje-basado-en-el-trabajo (la FP dual), tal como lo hacen muchos los alumnos europeos (OCDE, 2015). A pesar de los esfuerzos por facilitar la comunicación entre empresas y centros de EFP, el modelo dual debería consolidarse (OCDE, 2015). (10)

Según los cálculos de la OCDE, dos tercios del empleo que se genere de aquí a 2020 estarán relacionados con categorías profesionales técnicas relacionadas con la FP, de manera que teniendo en cuenta la futura escasez de titulados en FP en España, una buena parte de estos empleos tendrán que ser ocupados por titulados universitarios y otra debería ser ocupada a través de la implantación masiva del modelo dual en el que haya cabida para la integración con los sistemas de aprendizaje permanente (que permitan la vuelta a las aulas de una buena parte de la población española que abandonó tempranamente sus estudios) y sobre el que se ejerza cierta vigilancia para asegurar que la formación en las empresas no se traduzca en “empleo precario” o “mano de obra barata” sino en adquisición de competencias y en posibilidades reales de inserción laboral.

El sistema de FP debe ofrecer la posibilidad de renovar el compromiso con los jóvenes que puedan haberse desencantado por otras formas académicas de aprender, además, por supuesto de facilitar a los adultos la adquisición de competencias que les otorguen mayor empleabilidad. (OCDE, 2014). (11)

El mercado de trabajo español es muy diferente del europeo, donde el 46% de las personas de entre 15 y 64 años tiene una cualificación intermedia y hay una escasa proporción de personas poco, o muy cualificadas. En España, hay un mercado dual de trabajo pues encontramos dos grupos importantes: personas poco cualificadas (44%) o muy cualificadas (31%), pero tenemos cierta escasez de personas con cualificación intermedia (23%). Los datos indican que en España tenemos un exceso de universitarios (que luego no encuentran trabajo o se emplean en puestos por debajo de su capacidad) y que hacen falta más trabajadores formados en FP.

El informe de la OCDE de 2015 destaca como una fortaleza la implicación de los agentes sociales en el funcionamiento de la EFP en España que se vertebra a través del Consejo General de Formación Profesional (CGFP), que integra representantes de los gobiernos autonómicos y nacionales, de los empresarios y de los sindicatos. A nivel local las empresas están vinculadas con el sistema a través de la provisión de puestos de trabajo en prácticas. (12)

Otro objetivo de las recientes reformas era mejorar la permeabilidad de la FP y el acceso a la educación superior, reduciéndose a un curso los estudios de transición a la universidad. La OCDE afirma que el sistema y sus itinerarios son transparentes y comprensibles para los participantes (al contrario que en Alemania, a quien insta a dotar de mayor transparencia dicha transición). Los títulos de FP incluyen la adquisición de ciertas competencias individuales, reconocidas o certificadas por el Ministerio de Trabajo, medida muy alabada en este informe.

El informe destaca el uso de programas de FP en el nivel obligatorio de educación para integrar (o reintegrar) a adolescentes en riesgo de abandono

escolar. También destaca la obligatoriedad de tres meses de prácticas finales en todos los programas de FP intermedios o superiores. Este periodo, además de facilitar la adquisición de competencias, acerca la mano de obra a las empresas.

En cuanto a los problemas o debilidades del sistema de EFP español, la OCDE destaca que a los profesores de PF no se les exige que hayan trabajado en el sector profesional relacionado con las materias impartidas, aunque necesitan estar cualificados. La OCDE plantea que el sistema de FP español confía extensivamente la adquisición de competencias profesionales a los entornos académicos. En este contexto, la crisis económica y las presiones presupuestarias están añadiendo más tensión al sistema español de PF académica (pública). Las plazas de profesores jubilados no han sido repuestas, aumentando la edad media de los profesores y probablemente la distancia con la industria mientras que se difiere la adquisición de recursos y materiales quedando la enseñanza obsoleta. Es también ahora cuando la iniciativa privada ha aumentado el interés por el negocio de la FP, al igual que ha aumentado el atractivo de la FP entre la población de nuestro país.

La OCDE plantea que debería asegurarse que los estudiantes de FP adquieren ciertas habilidades básicas similares a las del Bachillerato, pues se detectan debilidades en las competencias académicas de los estudiantes de FP españoles. Los currícula de ciclos intermedios y superiores incluyen formación práctica y teórica asociada con su campo profesional, pero no reciben formación en matemáticas, lengua u otras materias genéricas.

La OCDE afirma que es necesario realizar reformas en la orientación escolar que se realiza en los centros de FP. Dicha orientación se imparte por profesores formados en orientación psicológica, pero habitualmente con limitados conocimientos y experiencia sobre el mercado laboral. La expectativa es que dicha orientación se amplíe integrando asesoramiento a desempleados, sería necesario, como veremos en el análisis posterior, que dicha orientación incluya también información sobre movilidad, pues es escasa la información recibida por los jóvenes en los datos analizados en este artículo.

Por último, la OCDE destaca que, aunque la formación en prácticas obligatoria al final de los ciclos de formación es un medio de transición al mercado laboral (pues muchos empleadores ofrecen trabajo a los formados), ésta es mucho menos relevante, de cara a la adquisición de competencias, que un sistema de aprendizaje en el centro. La OCDE plantea a España si podría ampliarse más la formación en el puesto de trabajo, relegando la formación en los centros académicos.

En Alemania la educación y formación profesional son un pilar esencial de la sociedad y gozan de prestigio y reconocimiento. El sistema de FP destaca por las cualificaciones que se ofrecen dentro de un amplio abanico de profesiones y el vínculo con las empresas. El modelo dual está bien desarrollado, integra formación en el centro escolar, con la formación en el puesto de trabajo para preparar a los aprendices para una transición exitosa al empleo a tiempo completo (OCDE, 2015). (13)

La OCDE, en su informe "Educación y Formación Profesional en Alemania Fortalezas, Desafíos y Recomendaciones" del 2015, destaca el alto grado de participación de los empresarios y otros actores sociales y el propio diseño del sistema que incluye "una intrincada red de pesos y contrapesos en los ámbitos nacional, estatal, municipal y de empresa, que garantiza que las

OECD (2015). "Workbook for the Skills Challenges Workshop, Madrid 23 March 2015", National Skills Strategy for Spain, OECD.

(11)

OECD (2014). Skills beyond School: Synthesis Report, OECD Reviews of Vocational Education and Training, OECD Publishing, Paris. DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264214682-en>, accedido 15 Marzo 2016.

(12)

<http://www.oecd.org/edu/skills-beyond-school/policy%20pointer%20Skills%20beyond%20School%20Commentary%20on%20Spain%20September%202012.pdf>

(13)

OECD (2015). Educación y Formación Profesional en Alemania Fortalezas, Desafíos y Recomendaciones. <http://www.oecd.org/edu/skills-beyond-school/48478537.pdf>, accedido 15 Marzo 2016.

necesidades a corto plazo de los empresarios no distorsionen los objetivos generales de tipo educativo y económico” (OCDE, 2015).

En este mismo informe, la OCDE expone los actuales problemas de la FP en Alemania: dificultades de coordinación entre estados (*Länder*), a falta de una sola agencia que sea responsable de garantizar la calidad los servicios de información y orientación para todos los estudiantes, problema que vemos reflejado en el análisis de datos del Eurobarómetro 319b al final de este documento, dificultades relacionadas con la evaluación de los estudiantes del sistema dual, que se realiza al final de su periodo de formación como aprendices en su mayor parte en las Cámaras de Comercio, lo que implica que las calificaciones escolares no tienen papel alguno en la evaluación final y que conlleva que los estudiantes no se tomen en serio su periodo escolar, lo que limita su capacidad para acceder a la educación superior, pues son muy pocos los graduados de FP que han dado ese paso. En la actualidad, el descenso demográfico está también generando un descenso en los graduados en FP en Alemania (OCDE, 2015).

Las recomendaciones de la OCDE para el sistema de FP de Alemania son crear un comité de coordinación en cada estado (*Land*) para mejorar la cooperación entre las partes interesadas y hacer que las opciones de transición a la educación superior sean más transparentes. Este comité debe evaluar la rentabilidad de cada medida y trasladar las iniciativas más prometedoras al resto del país (OCDE, 2015).

También se aconseja centralizar en una única agencia gubernamental la responsabilidad de la orientación profesional e información para mejorar las tareas de asesoría. Incluso se plantea a largo plazo una posible reforma estructural del sistema dual para facilitar una elección eficaz de las profesiones (OCDE, 2015).

Otras medidas tienen que ver con la ampliación de competencias académicas generales, otorgando más prioridad a la educación general. Se plantea la obligatoriedad de incluir las calificaciones escolares en el certificado final, así como incluir una evaluación explícita de las competencias de aritmética y lengua escrita en el examen escolar final. Estas medidas tienen el objetivo de facilitar más el acceso a la educación terciaria y lo que los estudiantes perciben como barreras a la transición. La OCDE anima a que se diseñen medidas adecuadas de orientación, integración y respaldo económico para las personas con menor formación académica que deseen entrar en la universidad. Anima a promover las universidades duales y los programas duales en universidades, así como a fomentar un incremento de la oferta universitaria flexible y a tiempo parcial y el reconocimiento de la formación y experiencia anterior.

A más largo plazo, la OCDE insta a que se combine el examen de la Cámara de Comercio y el examen escolar en una sola evaluación. Para lo que debe reforzarse la colaboración entre centros de FP y empresarios, mediante un proceso integrado de evaluación.

## **Movilidad y Formación profesional en la Estrategia Europa 2020**

La Estrategia Europa 2020 adoptada en 2009 apuesta por un futuro crecimiento gracias al desarrollo del conocimiento y de la capacidad de

innovar y competir a nivel internacional. Con estas miras, la estrategia 2020 UE se decanta por consolidar la movilidad transnacional de los estudiantes como una política emblemática de la UE “el fomento de la movilidad transnacional durante el aprendizaje es un excelente ejemplo de valor añadido europeo”. En el informe conjunto sobre la aplicación del marco estratégico para la cooperación europea en el ámbito de la educación y la formación (ET2020), se plantea que los procesos de movilidad de los jóvenes durante la enseñanza además de contribuir al desarrollo personal y a la adquisición de competencias, aumentan la empleabilidad de las personas, pues la estancia en el extranjero es una experiencia valorada por los empleadores. Los beneficios indirectos relacionados con la movilidad de los estudiantes alcanzan a las instituciones educativas, los sistemas de educación y formación y las empresas gracias a la generación de redes transnacionales de aprendizajes y de contactos personales. (14)

(14)

Consejo Europeo y Comisión Europea, 2012/C70/05, Informe conjunto de 2012 del Consejo y de la Comisión sobre la aplicación del marco estratégico para la cooperación europea en el ámbito de la educación y la formación (ET 2020) <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52012XG0308%2801%29>, accedido 22 Marzo 2016.  
European Commission (2014), The Erasmus impact study: Effects of mobility on the skills and employability of students and the internationalisation of higher education institutions, [http://ec.europa.eu/education/library/study/2014/erasmus-impact\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/library/study/2014/erasmus-impact_en.pdf), accedido 22 Marzo 2016.

(15)

Comisión Europea (2010). Recomendación del Consejo, Juventud en Movimiento. COM(2010) 478 final. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52010P00478&from=EN>, accedido 22 Marzo 2016.

(16)

Comisión Europea (1999). Proposal for a Council Recommendation: Youth on the move - promoting the learning mobility of young people. OJ C 1999 /1, 7.7. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52010P00478&from=EN>, accedido 22 Marzo 2016.  
Comisión Europea (2015). Informe Juventud. [http://ec.europa.eu/youth/library/reports/youth-report-2015\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/youth/library/reports/youth-report-2015_en.pdf), accedido 22 Marzo 2016.  
Comisión Europea (2012). Informe Juventud. [http://ec.europa.eu/youth/library/reports/eu-youth-report-2012\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/youth/library/reports/eu-youth-report-2012_en.pdf), accedido 22 Marzo 2016.

(17)

Comisión Europea (2011). Eurobarómetro flash “Youth on the Move – 319a”, [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/flash/fl\\_319b\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl_319b_en.pdf), accedido 22 Marzo 2016.

En el año 2010, la Recomendación del Consejo, Juventud en Movimiento, apuesta por promover la movilidad de los jóvenes, pues “Los estudios en otros países son importantes para que los jóvenes puedan reforzar su empleabilidad en el futuro y adquirir nuevas competencias profesionales, favoreciendo al mismo tiempo su desarrollo como ciudadanos activos”. Les ayudan a tener acceso a nuevos conocimientos y desarrollar nuevas competencias lingüísticas e interculturales. Los europeos que ejercieron la movilidad con fines de estudios en su juventud son más proclives a la movilidad en su vida posterior como trabajadores. Las empresas reconocen y valoran estos beneficios. La movilidad en la formación también es esencial para conseguir que los sistemas educativos y de formación profesional, así como las instituciones, sean más abiertos, europeos e internacionales, más accesibles y más eficientes. (15)

Pese a los beneficios de la movilidad y al carácter emblemático de las políticas de libre circulación de ciudadanos, eran todavía pocos los estudiantes que en 2011 cursaban parte de sus estudios en el extranjero. En el conjunto de la UE, en torno a un 10-15% de los titulados de educación superior cursaba parte de sus estudios en el extranjero, que es donde la movilidad aporta el valor añadido más reconocido, mientras que solo lo hacía un 3% de los titulados de FP (datos de 2012). La ET2020 opta por favorecer el aumento de la movilidad dentro de la enseñanza, se pretende que en 2020 se alcancen los 700.000 beneficiarios (eran 400.000 en 2012), lo que supondría alcanzar una tasa de movilidad del 20% en la educación superior y del 6 % en la FP. (16)

## La movilidad relacionada con la enseñanza en formación profesional en Europa

Los resultados del Eurobarómetro *flash* “Youth on the Move – 319a” (2011) permiten observar los primeros avances en la consecución de los objetivos marcados en el área de educación y formación, empleo y movilidad juvenil. Son también hasta la fecha la mejor fuente cuantitativa para adentrarnos en las diferencias y similitudes entre la movilidad de los jóvenes de España y Alemania relacionada con la enseñanza durante la formación profesional. (17)

Tan solo uno de cada siete jóvenes (14%) participantes en este Eurobarómetro había estado en otro país por razones educativas o formativas. El dato era algo mejor entre los jóvenes alemanes que los

españoles, pues entre los alemanes la proporción de los que habían tenido (o estaban teniendo) la experiencia de movilidad por razones formativas era del 20,9%, frente al 19% de españoles. Entre los jóvenes alemanes con esta experiencia de movilidad había una mayor proporción de hombres (21,8%) que de mujeres (19,9%), situación que se invierte entre los españoles, entre quienes se encontraba a un 21% de mujeres frente al 17% de hombres. No existen diferencias en cuanto a la edad, en ambas muestras es entre los más mayores donde, en mayor medida, hay más posibilidades de encontrar a jóvenes con experiencias de movilidad relacionada con la enseñanza.

Tanto en Alemania como en España, es también ligeramente más probable que encontrásemos a jóvenes con experiencia de movilidad entre los que en el momento de participar en la encuesta estaban estudiando (un 22,2% es la proporción de jóvenes “actualmente estudiantes móviles” en Alemania, frente a un 19,8% entre los alemanes que han completado los estudios; un 20% representaban los españoles “actualmente estudiantes móviles” y un 18,3% los españoles que no estudiaban). Dato que podríamos considerar que confirma la tendencia al incremento de las experiencias de movilidad relacionadas con la enseñanza, en línea con los objetivos europeos.

En cuanto a los propósitos de la movilidad, tan solo un tercio del conjunto europeo de participantes en el Eurobarómetro de 2011 que habían realizado su estancia formativa en el extranjero, lo hicieron en relación con la formación profesional. Tanto en Alemania como en España los estudios universitarios son la principal causa de movilidad entre los estudiantes. Encontramos a un 39% entre los alemanes con experiencia de movilidad motivada por los estudios universitarios frente a un 45% de españoles “universitarios móviles”, dato que contrasta, con mayor diferencia en el caso alemán, con la movilidad relacionada con la formación profesional, un 32% entre los alemanes y un 20% entre los españoles. Esta diferencia es también apreciable en la movilidad motivada por las prácticas en empresas, tanto para los jóvenes alemanes como los españoles, es más probable que sean los estudios superiores que la formación profesional los que motiven la estancia en el extranjero (Véase Tabla 4 Propósito principal del periodo de movilidad relacionada con la enseñanza (%)).

**Tabla 4. Propósito principal del periodo de movilidad relacionada con la enseñanza (%)**

	Parte de la educación superior	Parte de la educación escolar (primaria y secundaria)	Parte de la formación profesional	Prácticas empresas (Educación Superior)	Prácticas empresas (Formación Profesional)
EU27	43	44	33	26	20
Alemania	39	54	32	28	17
España	45	33	20	21	14

Fuente: elaboración propia con datos del Flash EB 319 b Youth on themove (2011)

Otro dato relevante del Eurobarómetro es que encontramos una mayor proporción de jóvenes que trabajan a tiempo completo entre los que poseen la experiencia de movilidad, tanto en el caso de Alemania como en España, en este sentido, los datos confirman la deseabilidad de la experiencia en el extranjero por parte de los empleadores, tal y como se argumenta en la ET2020.

Tabla 5. Duración del periodo de movilidad relacionado con la enseñanza según el tipo de estudios (%)

		Total N	Ninguna	Menos 3 semanas	Entre 3 semanas y 3 meses	3 meses a 1 año	Más de un año	Ns/Nc
FP	EU27	209	63,7	4,7	13	9,9	4,3	4,4
	Alemania	214	65	6,3	9,2	8,5	3,1	7,9
	España	190	76,5	2,8	5,7	6,6	5	3,4
Ed. Superior	EU27	4146	51,2	5,2	10,2	17,8	10,2	5,4
	Alemania	209	58	3,4	7,5	20,2	8,1	2,9
	España	190	51,9	1,6	11,9	21,9	9,8	2,9

Fuente: elaboración propia con datos del Flash EB 319 b Youth on themove (2011)

Hemos encontrado interesantes diferencias en cuanto a la duración del periodo de movilidad en función del tipo de estudios (Véase Tabla 5 Duración del periodo de movilidad relacionado con la enseñanza según el tipo de estudios %). Los datos generales del estudio confirman que la movilidad relacionada con la formación profesional es más corta que la relacionada con los estudios superiores. Resulta interesante comprobar cómo hay una mayor proporción de jóvenes españoles con experiencias de movilidad más largas que entre los alemanes, ya sea relacionada con estudios universitarios o con la formación profesional, dato que se explica probablemente por el contexto de crisis económica que ha caracterizado a España desde 2009 a la actualidad y que ha impulsado a los jóvenes a emprender un proyecto migratorio y, a tenor de los datos aquí expuestos, a ampliar su duración debido a la falta de expectativas de retorno de éxito (Navarrete et al, 2014). (18)

Por otra parte, en cuanto a los beneficios de la estancia en el extranjero por motivos de aprendizaje, no hemos encontrado diferencias importantes entre los españoles y los alemanes dentro de los resultados del Eurobarómetro Flash EB 319b. En ambos casos la máxima puntuación la otorgaron a la categoría “mejorar los idiomas”, “conocer otras culturas”, la única diferencia encontrada serían las respuestas a la tercera categoría más frecuente que para los jóvenes alemanes con experiencia de movilidad era “aumentar la capacidad de adaptación” y para los españoles era “mejorar las oportunidades de empleo”. Los resultados vuelven a confirmar una mayor preocupación por su futuro laboral entre los españoles, uno de los efectos directos de la crisis económica que llevó a España a liderar el *ranking* de desempleo juvenil de la UE.

Los datos analizados hasta ahora revelan pocas diferencias entre la movilidad de los jóvenes españoles y alemanes con motivo de ampliar su formación dentro de los estudios de FP, todas ellas explicables, más o menos directamente, a través de la dimensión económica que dibuja un contexto diferente para los jóvenes españoles y alemanes, un entorno económico de escasez de oportunidades laborales en España, en el que los jóvenes entienden que el proceso de movilidad es una buena estrategia para “escapar del desempleo” y “adquirir experiencia y competencias (incluyendo el dominio de un idioma)”, y, en el caso de Alemania, un mercado de trabajo capaz de ofrecer oportunidades laborales que merman el atractivo de la estancia en el extranjero, si bien, no igualmente repartidas o no tan interesantes, pues las mujeres alemanas manifestaban en el Eurobarómetro analizado en mayor medida que los hombres alemanes jóvenes interés por vivir o trabajar fuera en algún momento de su vida.

(18)

Cuenca García, Cristina y Díaz-Catalán, Celia y Díaz Chorne, Laura y Arcadio Flores-Vidal, Pablo y Gentile, Alessandro y Zúñiga Contreras, Ricardo y Navarrete Moreno, Lorenzo (2014) La emigración de los jóvenes españoles en el contexto de la crisis. Análisis y datos de un fenómeno difícil de cuantificar. Informe Técnico. INJUVE, Madrid.

Admitida la deseabilidad y una vez analizadas las intenciones de la experiencia de movilidad, quedaría ahora dilucidar cuáles son las dificultades encontradas para llevar a cabo la estancia en el extranjero.

Un elemento central y que determina claramente la movilidad de los jóvenes relacionada con el aprendizaje es la financiación de la experiencia. La mayoría de los participantes en el Eurobarómetro 319b utilizaron sus propios recursos o ahorros (65,7%), siendo los chipriotas quienes en mayor medida utilizaron la financiación personal, dato relevante puesto que son también los participantes que más experiencias de movilidad relacionada con la enseñanza tienen en la muestra total. Podríamos interpretar que en el momento de recabarse los datos utilizados en este estudio se formaron en el extranjero principalmente los jóvenes europeos que pudieron financiarse con sus propios recursos la experiencia, tesis que nos induce a plantear la necesidad de establecer mecanismos que aseguren la eliminación de estas barreras de entrada, pues la experiencia de movilidad, estaría actuando como un último filtro de clase dentro del conjunto del sistema educativo, filtro con una clara repercusión en la trayectoria laboral y ocupacional de las personas, que facilitaría el acceso al empleo a aquellos que han podido financiarse la experiencia formativa en el extranjero.

En cuanto a los jóvenes alemanes y españoles, ambos utilizaron más recursos propios que el resto de los participantes en el estudio pues la aportación personal es 5 puntos superior a la media EU27, bastante cerca de los chipriotas. Los españoles pudieron financiarse en mayor medida que los alemanes a través de becas y/o ayudas nacionales o regionales aunque para los españoles obtener recursos a través de pagos del empleador ha sido bastante menos frecuente que entre los alemanes. Los alemanes recibieron menos ayudas de programas de movilidad de la UE que los españoles, de hecho, están por debajo de la media EU27 del conjunto de la muestra, no obstante, también recibieron más financiación a través de otros medios que los españoles y que la media europea.

La necesidad de contar con recursos propios para poder financiar la estancia en otro país es, sin lugar a dudas, la barrera de entrada para los estudiantes que provienen de entornos desfavorecidos quienes difícilmente pueden acceder a la experiencia de movilidad por la limitación de fondos propios. A destacar también que los más jóvenes y las mujeres utilizaron en mayor medida los recursos privados que otras formas de financiación. Los estudiantes de formación profesional tuvieron más acceso a ayudas de empleadores que el resto de estudiantes y utilizaron unos diez puntos menos que el resto de estudiantes la financiación propia (Véase Tabla 6 Financiación del periodo de movilidad relacionado con la enseñanza (%)).

**Tabla 6. Financiación del periodo de movilidad relacionado con la enseñanza (%)**

	Total N	Fondos privados/Ahorros	Becas/ayudas nacionales/regionales	Paga parcial del empleador	Fondos/Prog. UE movilidad	Otras ayudas	Ns/Nc
EU27	3737	65,7	17,3	18,4	15,2	6,5	1,5
Alemania	192	72,3	10,3	18,5	12,8	7,7	0,7
España	158	72,4	23,9	7,6	17,9	4,6	0

Fuente: elaboración propia con datos del Flash EB 319 b Youth on themove (2011)

Hemos tratado de profundizar en el análisis comparado entre Alemania y España de la financiación de la experiencia de movilidad, diferenciado por género, edad y si en el momento de la encuesta estudiaban. Las mujeres alemanas y los hombres españoles han utilizado más los ahorros y fondos personales que los hombres alemanes y las mujeres españolas que participaron en el estudio. A medida que se avanza en el tramo de edad podemos observar cómo disminuyen las aportaciones personales para financiar la movilidad de los estudiantes, si bien, los más mayores también utilizan más (sus) ahorros en ambos países (Véase Tabla 7 Financiación del periodo de movilidad relacionado con la enseñanza según género, edad y si estudian en la actualidad (%)).

Tabla 7. Financiación del periodo de movilidad relacionado con la enseñanza según género, edad y si estudian en la actualidad (%)

		Alemania		Género				Grupo de edad				Estudia		España		Género				Grupo de edad				Estudia			
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	15-19	20-24	25-29	30-35	Sí	No	Hombre	Mujer	15-19	20-24	25-29	30-35	Sí	No	Hombre	Mujer	15-19	20-24	25-29	30-35	Sí	No
	<b>Total</b>	<b>192</b>	<b>103</b>	<b>89</b>	<b>40</b>	<b>43</b>	<b>55</b>	<b>53</b>	<b>94</b>	<b>97</b>	<b>##</b>	<b>75</b>	<b>83</b>	<b>19</b>	<b>24</b>	<b>46</b>	<b>69</b>	<b>66</b>	<b>92</b>								
<b>Fondos privados/Ahorros</b>	<b>N</b>	139	68	71	35	33	36	35	77	62	##	56	59	16	16	30	52	47	68								
	<b>Total %</b>	72,3	66	80	86	77	64	67	81	64	72	74	71	81	68	67	76	71	73								
<b>Becas/ayudas nacionales/regionales</b>	<b>N</b>	20	9	11	2	7	5	6	10	10	38	13	25	2	9	17	10	18	20								
	<b>Total %</b>	10,3	8,5	12	4	16	10	11	10	10	24	17	30	10	38	38	14	27	21								
<b>Paga parcial del empleador</b>	<b>N</b>	35	23	12	3	7	10	16	8	27	12	7	5			5	7	4	8								
	<b>Total %</b>	18,5	23	14	7	15	19	30	9	28	8	9,7	6			11	10	6	9								
<b>Fondos/Prog. UE movilidad</b>	<b>N</b>	25	11	14	3	5	9	7	11	14	28	15	14		5	9	15	9	19								
	<b>Total %</b>	12,8	11	16	7	11	17	14	12	14	18	20	16		20	19	22	14	21								
<b>Otras ayudas</b>	<b>N</b>	15	7	8	1	2	7	6	3	12	7	3	4	2	1	1	3	3	4								
	<b>Total %</b>	7,7	6,5	9	2	4	12	11	3	12	5	4,4	5	10	4	2	5	4	5								
<b>Ns/Nc</b>	<b>N</b>	1	1	1	1	1				1																	
	<b>Total %</b>	0,7	0,5	1	1	2				2																	

Fuente: elaboración propia con datos del Flash EB 319 b Youth on themove (2011)

Por último, una fecunda fuente de información para iniciar el análisis de los factores que inciden en los procesos de movilidad de los jóvenes estudiantes de FP en España y Alemania son los participantes en el Eurobarómetro *Youth on themove* (2011) que no habían realizado estancias en el extranjero a quienes se les preguntó sobre los motivos que provocaron esta situación. Los datos revelan que tanto el conjunto UE-27 de la muestra como para los jóvenes alemanes y españoles el principal motivo fue que “no tenían interés”, el siguiente la “falta de financiación/demasiado caro” y para los españoles en tercer lugar aparecía la “falta de información/orientación”, mientras que los alemanes aducían “responsabilidades familiares”. No analizaremos en detalle en este artículo la relación, sin lugar a dudas existente entre “emancipación” y “movilidad”, procesos ambos muchas veces co-ocurrentes en las trayectorias biográficas de los jóvenes que realizan una estancia en el

extranjero, no obstante, destacaríamos que las dificultades para la inserción laboral de los jóvenes en España y la precariedad laboral, acompañadas de una retórica cultural convincente para todos los actores implicados (jóvenes, familias, poderes públicos y empresas), retrasan la emancipación y que en muchos casos, la única posibilidad de emancipación es a través de la estancia en el extranjero (Véase Tabla 8 Motivos para no haber realizado una estancia en el extranjero (%)).

Tabla 8. **Motivos para no haber realizado una estancia en el extranjero (%)**

	<b>EU27</b>	<b>Alemania</b>	<b>España</b>
<b>Total N</b>	<b>17786</b>	<b>631</b>	<b>652</b>
Falta de información/orientación	7,2	6	9,4
No estaba interesado	30,1	25,4	29,8
Falta de conocimiento de idioma	5,5	1,7	7,2
Obstáculos legales	1	0,6	1,2
Falta de financiación/demasiado caro	20,8	10,3	28,6
Las ayudas nacionales/regionales no podían ser transmitidas	0,8	0	2,9
Preocupación por la calidad de la formación o por otras actividades	1	0,7	0,7
No obtuvo el reconocimiento de los estudios/formación	1,8	3,9	1,5
Responsabilidades familiares (hijos)	11	13,2	4,7
Otras razones	17,4	29,6	13,1
Ns/Nc	3,5	8,6	0,8

Fuente: elaboración propia con datos del Flash EB 319 b Youth on themove (2011)

Son interesantes los resultados sobre los motivos para no haber estado en el extranjero desagregados en función del género. Observamos cómo los hombres alemanes y las mujeres españolas estaban mejor informados que sus parejas, es decir, las mujeres alemanas y los hombres españoles. Los hombres, tanto alemanes como españoles, adujeron en mayor medida que las mujeres la “falta de interés” por la experiencia en el extranjero, lo que podría explicarse probablemente con una interpretación básica de los datos desde una perspectiva de género, que nos induce a esperar una mayor confianza entre los hombres de cara a su inserción laboral en su país de origen, lo que les hace plantearse como irrelevante para su futuro el contar con esta experiencia de movilidad. En cuanto al idioma, para los españoles ha sido un impedimento mayor que para los alemanes, independientemente del género. Lo mismo sucede con respecto a los problemas para financiar la experiencia, los españoles han aducido en mayor medida que los jóvenes alemanes este motivo para no haberse desplazado a otro país para completar su formación (Véase Tabla 9 Motivos para no haber realizado una estancia en el extranjero según género (%)).

Los jóvenes españoles habían aducido en tercer lugar “la falta de información” como un motivo para no haber realizado una estancia en otro país con el objetivo de aprender o estudiar la falta de información. En línea con esta percepción sobre falta de información, aunque con más amplias

Tabla 9. **Motivos para no haber realizado una estancia en el extranjero según género (%)**

		Alemania		España	Género		
		Hombre	Mujer		Hombre	Mujer	
		661	321	340	652	330	323
<b>Falta de información/orientación</b>	<b>N</b>	36	14	22	62	39	23
	<b>Total %</b>	5,5	4,5	6,4	9,4	11,8	7,1
<b>No estaba interesado</b>	<b>N</b>	223	127	96	194	107	87
	<b>Total %</b>	33,7	39,4	28,3	29,8	32,5	27
<b>Falta de conocimiento de idioma</b>	<b>N</b>	29	12	17	47	24	23
	<b>Total %</b>	4,4	3,7	5,1	7,2	7,3	7,1
<b>Obstáculos legales</b>	<b>N</b>	11	6	5	8	3	5
	<b>Total %</b>	1,6	1,7	1,5	1,2	1,1	1,4
<b>Falta de financiación/demasiado caro</b>	<b>N</b>	127	60	67	187	79	107
	<b>Total %</b>	19,2	18,7	19,7	28,6	24	33,2
<b>Las ayudas nacionales/regionales no podían ser transmitidas</b>	<b>N</b>	4	1	3	19	6	12
	<b>Total %</b>	0,7	0,3	1	2,9	1,9	3,8
<b>Preocupación por la calidad de la formación o por otras actividades</b>	<b>N</b>	10	4	6	5	2	3
	<b>Total %</b>	1,5	1,2	1,8	0,7	0,7	0,8
<b>No obtuvo el reconocimiento de los estudios/formación</b>	<b>N</b>	15	6	9	10	3	6
	<b>Total %</b>	2,3	2	2,5	1,5	1	1,9
<b>Responsabilidades familiares (hijos)</b>	<b>N</b>	80	29	51	31	13	17
	<b>Total %</b>	12,1	9,1	15	4,7	4,1	5,4
<b>Otras razones</b>	<b>N</b>	107	57	50	86	49	36
	<b>Total %</b>	16,2	17,8	14,8	13,1	15	11,2
<b>Ns/Nc</b>	<b>N</b>	19	5	13	5	2	3
	<b>Total %</b>	2,8	1,6	4	0,8	0,7	0,9

Fuente: elaboración propia con datos del Flash EB 319 b Youth on themove (2011)

miras pues la pregunta recoge el conjunto de su tránsito por las instituciones educativas, en dicho Eurobarómetro también se recabó la valoración de los participantes sobre las acciones de orientación y apoyo sobre las futuras oportunidades de empleo. Podríamos así afirmar que la falta de información de los jóvenes españoles no se refiere únicamente a los procesos de movilidad, sino que dicha falta de información se extiende también a las salidas profesionales en el mercado de trabajo. Los jóvenes españoles que no han recibido esta orientación superan los valores de la media europea (13,8% los españoles, frente al 10,9% de la EU27 y el 9,4% de los alemanes), confirmándose así que la falta de información estaba actuando como un factor claramente limitante de las oportunidades de movilidad de los jóvenes, situación especialmente clara en el caso de los españoles. Debemos tener en cuenta que en el informe OCDE comentado en el epígrafe anterior, era Alemania quien recibía recomendaciones para mejorar la orientación escolar mientras que esa cuestión no se menciona entre las recomendaciones a España, de hecho Alemania se plantea una reforma integral del sistema de FP para dar salida a este problema de orientación y para asegurar la conexión con el sistema universitario (Véase Tabla 10 Valoración de la orientación y el apoyo recibido durante la educación escolar sobre las futuras oportunidades de Empleo (%)).

Tabla 10. Valoración de la orientación y el apoyo recibido durante la educación escolar sobre las futuras oportunidades de Empleo (%)

	Total N	Muy mala	Mala	Satisfactoria	Buena	Muy buena	No relevante/ No recibió	Ns/Nc
EU27	26496	8,8	21,8	26,6	23,6	5,7	10,9	2,6
Alemania	1003	4	16,2	29,7	30,3	6,8	9,4	3,6
España	1001	6,1	24,2	21,7	28,8	4,3	13,8	1,1

Fuente: elaboración propia con datos del Flash EB 319 b Youth on themove (2011)

## Los actuales retos de la educación y la formación en Alemania y España

El sistema de monitoreo de políticas públicas europeas permite acceder en todo momento a los datos sobre la evolución de los indicadores establecidos y determinar el grado de adecuación de cada país miembro a los objetivos establecidos por la Estrategia de Lisboa 2020 con respecto a la educación y la formación. En su último informe (2015), la Comisión Europea presenta los logros conseguidos y los retos que han de afrontar España y Alemania en el ámbito de la educación y la formación teniendo como referencia los objetivos 2020. Esta es una síntesis de los logros y los retos de España y Alemania del informe de la Comisión Europea:

- o España tiene una de las tasas más altas de educación terciaria de Europa. La matriculación en FP ha aumentado gracias a la expansión del modelo dual de formación en el puesto de trabajo combinada con formación en el centro académico. Pese a una ligera caída en las tasas de abandono prematuro de los estudios en los últimos seis años, España sigue teniendo la tasa más alta de la UE, con importantes diferencias regionales. También hay una gran disparidad en los resultados sobre habilidades básicas de los escolares, entre cohortes, escuelas y regiones relacionadas con el estatus socio-económico de la población. La reciente reforma del sistema educativo y de formación pretende reducir tanto el abandono prematuro como estos malos resultados. La empleabilidad de los graduados en educación superior, en algunas disciplinas en particular, es el principal reto señalado por la Comisión Europea, así como la significativa proporción de graduados universitarios empleados en trabajos que no requieren ese nivel educativo.
- o De Alemania se destaca la continua mejora de los resultados educativos, incluyendo a aquellos escolares provenientes de entornos desfavorecidos. Alemania ha alcanzado en 2015 la tasa objetivo para 2020 de abandono educativo temprano y se centra en proveer un sistema dual efectivo para la formación. Sin embargo, en el informe se destaca que hay escasez de personas altamente cualificadas en algunos sectores y regiones, en parte debido a las tendencias demográficas negativas. En este contexto, Alemania apuesta por la mejora de los resultados educativos y la ruptura de la intensa relación entre logro educativo y estatus socio-económico, pues ambos son cruciales para mantener una economía intensiva en competencias y orientada a la exportación. Este reto implica mejorar la calidad del sistema educativo, aumentar el número y la calidad de escuelas y promocionar el acceso a la formación para los quienes tengan menor capacitación. Finalmente, también debe integrar el alto número

de migrantes recientemente llegados al sistema educativo y preparar su transición al mercado laboral. (19)

Parece relevante plantear que, pese a la importancia otorgada a la movilidad relacionada con la enseñanza y su relación con el mercado de trabajo juvenil, planteada en los Informes de Juventud y en las directivas comentadas en los apartados precedentes de este artículo, en las fichas temáticas en uso (semestre actual) por la Comisión Europea sobre empleo juvenil, educación y formación profesional, no se mencionan políticas ni se publican datos sobre movilidad relacionada con la FP. Tampoco, en el recientemente publicado Informe de monitoreo de la enseñanza y la formación 2015, se presentaron datos sobre los avances realizados en el impulso a la movilidad de los estudiantes de formación profesional, pese a contener información sobre movilidad en la enseñanza. Destacaríamos también que en este mismo informe, dentro del apartado dedicado a las líneas prioritarias de la cooperación europea en formación profesional, no aparezca tampoco referencia alguna a la movilidad de los estudiantes. (20)

## Conclusiones

Los primeros resultados del pre-análisis cualitativo sobre la movilidad europea de jóvenes relacionada con los estudios de FP hacen patentes muchas más similitudes en los problemas y dificultades encontradas en torno a la movilidad de los jóvenes españoles y alemanes de las esperadas y confirman los resultados comentados en este trabajo.

En ambos países son muy pocas las experiencias de movilidad relacionadas con el estudio de FP comparadas con la movilidad relacionada con la formación universitaria. Las oportunidades son escasas, pues existen pocos programas y pocas plazas dentro de los programas. Otro problema es la dispersión de la información, los jóvenes acuden a servicios en ayuntamientos, diputaciones, oficinas EURES, oficinas de Juventud que, a su vez, les remiten a otros centros, además de recibir mucha información a través de sus redes personales, lo que complica a los jóvenes la obtención de información y merma las posibilidades de que se incorporen más estudiantes de FP a estos programas de movilidad, que no son siempre específicos para universitarios, como muchos programas de prácticas en empresas.

En España y en Alemania sería necesario repensar las actividades de orientación durante el paso por el sistema educativo, pues en ambos países, los jóvenes afirman que la orientación recibida sobre el mercado laboral durante los estudios e incluso la información para realizar las estancias fuera es escasa, fragmentada y descoordinada. No existen figuras institucionales especializadas en promover la movilidad entre los estudiantes de FP, esta es una recomendación efectuada por la OCDE a Alemania, de la que España debería tomar nota.

Sería necesario también utilizar una dimensión social dentro de las actividades de orientación escolar, ahora ejercidas en su mayoría en los centros educativos por profesionales de la psicología, ampliando las temáticas y las perspectivas de desarrollo a un nivel social que facilite la transición hacia el mundo adulto de los jóvenes, facilitándoles una orientación integral sobre el mercado de trabajo dentro de la cual definir las posibles opciones de su carrera laboral, siendo la movilidad una opción desde el primer curso en el centro educativo.

(19)

Comisión Europea (2015). Education and Training 2015 – Germany & Spain Main strengths and challenges. [http://ec.europa.eu/education/tools/docs/2015/monitor15-country-sheets\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/tools/docs/2015/monitor15-country-sheets_en.pdf), accedido 15 Marzo 2016.

(20)

Comisión Europea (2015). Education and Training Monitor 2015. [http://ec.europa.eu/education/library/publications/monitor15\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/library/publications/monitor15_en.pdf), accedido 15 Marzo 2016.

Comisión Europea (2015). Education and Training Monitor 2015. Fichas temáticas: mercado de trabajo, profesiones reguladas y empleo juvenil, accedido 15 Marzo 2016. [http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/2015/skills\\_for\\_labour\\_market\\_20151126.pdf](http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/2015/skills_for_labour_market_20151126.pdf); [http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/2015/regulated\\_professions\\_20151126.pdf](http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/2015/regulated_professions_20151126.pdf); [http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/2015/youth\\_employment\\_20151126.pdf](http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/2015/youth_employment_20151126.pdf)

Una última cuestión de interés para los jóvenes españoles son los idiomas, la falta de dominio de idiomas es una desventaja para los jóvenes españoles de cara a fomentar la movilidad durante la FP, si bien entraría dentro de las competencias que se adquirirían una vez en el destino. Este bajo nivel del idioma podría ser también uno de los factores que incitan a los jóvenes españoles a realizar estancias más largas que los alemanes cuando realizan movilidades con motivo de estudios.

El principal escollo para ampliar la movilidad durante la FP, sobre todo en España, es la falta de ayudas lo que se traduce en falta de oportunidades para la movilidad entre los jóvenes sin acceso a recursos económicos. En Alemania se están realizando esfuerzos para eliminar los efectos de clase en la igualdad de oportunidades, medidas que creemos también deberían plantearse en nuestro país.

Esperamos que el desarrollo del sistema de aprendices/becarios impulsado por el Consejo de la Juventud europeo, que aboga por promover las prácticas transnacionales sea también un acicate para aumentar estas experiencias entre los estudiantes de FP y no una vía de acceso que formalice la actual precariedad en el empleo de los jóvenes y que facilite diseños organizativos basados en la utilización de personas en vías de obtención de competencias profesionales ocupando puestos para los que no se requiere ninguna capacitación, lo que pasa por la implantación de un sistema efectivo de tutorización de los alumnos en prácticas en las empresas.

En España este programa de aprendizaje europeo debería vincularse las prácticas finales obligatorias para los alumnos de FP españoles en empresas en el extranjero, lo que incidiría positivamente en las cifras de movilidad. Para ello sería necesario un organismo nacional dedicado a la movilidad de los jóvenes que ejerciera labores de coordinación y distribución de información (empresas que publiquen ofertas de prácticas y centros educativos abiertos a matriculación) con competencias para la supervisión de las prácticas gestionadas tanto de “entrada” (extranjeros en empresas españolas) como de “salida” (españoles en empresas en el exterior) por las oficinas que gestionen los programas de aprendizaje europeo en los niveles regionales. Este organismo también se encargaría de la recopilación de datos, de la publicación de informes y de la evaluación de las intervenciones (de gestión y formativas), facilitando el intercambio de buenas prácticas entre los participantes en el sistema (oficinas regionales o puntos de atención, centros de formación, empresas y estudiantes).

Una última reflexión, no del todo vinculada a la movilidad en la FP aunque, sin lugar a dudas, relacionada con el tema de este artículo, tiene que ver con aquellos jóvenes que salieron de España en el comienzo de la crisis económica y que siguen sin encontrar el modo de volver. Es necesario comenzar a considerar cómo recuperar la inversión realizada en el talento de los jóvenes españoles que desean regresar a su país pero que no confían en disfrutar de las mismas oportunidades si retornan, pese a sus idiomas, su experiencia, sus conocimientos, sus contactos, su afán de mejorar las cosas. Es el momento de plantear una efectiva política de retorno que permita a los jóvenes emigrantes españoles regresar, si ese es su deseo.

## Referencias Bibliográficas

CEDEFOP (2012). "Future skills supply and demand in Europe: Forecast 2012", Research Paper, No. 26, Publications Office of the European Union, Luxembourg.

CEDEFOP (2014). "Spotlight on VET: Spain", European Centre for the Development of Vocational Training, Thessaloniki.

Comisión Europea (1999). Proposal for a Council Recommendation: Youth on the move - promoting the learning mobility of young people. OJ C 1999 /1, 7.7. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52010PC0478&from=EN>, accedido 22 Marzo 2016.

Comisión Europea (2001). Comunicación de la Comisión, "Una estrategia de la UE para la juventud: inversión y capacitación Un método abierto de coordinación renovado para abordar los desafíos y las oportunidades de los jóvenes", COM (2009) 200 final, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52009DC0200&from=EN>, accedido 24 Marzo 2016.

Comisión Europea (2010). Recomendación del Consejo, Juventud en Movimiento. COM(2010) 478 final. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52010PC0478&from=EN>, accedido 22 Marzo 2016.

Comisión Europea (2011). Eurobarómetro flash "Youth on the Move - 319a", [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/flash/fl\\_319b\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl_319b_en.pdf), accedido 22 Marzo 2016.

Comisión Europea (2012). Informe Juventud. [http://ec.europa.eu/youth/library/reports/eu-youth-report-2012\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/youth/library/reports/eu-youth-report-2012_en.pdf), accedido 22 Marzo 2016.

Comisión Europea (2014). "Education and Training Monitor 2014: Spain", Education and Training, European Commission, Brussels.

Comisión Europea (2014). The Erasmus impact study: Effects of mobility on the skills and employability of students and the internationalisation of higher education institutions, [http://ec.europa.eu/education/library/study/2014/erasmus-impact\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/library/study/2014/erasmus-impact_en.pdf), accedido 22 Marzo 2016.

Comisión Europea (2015). Education and Training 2015 - Germany & Spain Main strengths and challenges. [http://ec.europa.eu/education/tools/docs/2015/monitor15-country-sheets\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/tools/docs/2015/monitor15-country-sheets_en.pdf), accedido 15 Marzo 2016.

Comisión Europea (2015). Education and Training Monitor 2015. Fichas temáticas: mercado de trabajo, profesiones reguladas y empleo juvenil, accedido 15 Marzo 2016. [http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/2015/skills\\_for\\_labour\\_market\\_20151126.pdf](http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/2015/skills_for_labour_market_20151126.pdf); [http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/2015/regulated\\_professions\\_20151126.pdf](http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/2015/regulated_professions_20151126.pdf); [http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/2015/youth\\_employment\\_20151126.pdf](http://ec.europa.eu/europe2020/pdf/themes/2015/youth_employment_20151126.pdf)

Comisión Europea (2015). Education and Training Monitor 2015. [http://ec.europa.eu/education/library/publications/monitor15\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/library/publications/monitor15_en.pdf), accedido 15 Marzo 2016.

Comisión Europea (2015). Informe Juventud. [http://ec.europa.eu/youth/library/reports/youth-report-2015\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/youth/library/reports/youth-report-2015_en.pdf), accedido 22 Marzo 2016.

Consejo Europeo y Comisión Europea (2012). 2012 Joint Report of the Council and the Commission on the implementation of the Strategic Framework for European cooperation in education and training (ET 2020), 2012/C70/05, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52012XG0308%2801%29>, accedido el 22 Marzo 2016. Consejo Europeo y Comisión Europea (2012). Informe conjunto de 2012 del Consejo y de la Comisión sobre la aplicación del marco estratégico para la cooperación europea en el ámbito de la educación y la formación (ET 2020), 2012/C70/05, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52012XG0308%2801%29>, accedido 22 Marzo 2016

**Cuenca García, Cristina y Díaz-Catalán, Celia y Díaz Chorne, Laura y Arcadio Flores-Vidal, Pablo y Gentile, Alessandro y Zúñiga Contreras, Ricardo y Navarrete Moreno, Lorenzo** (2014). La emigración de los jóvenes españoles en el contexto de la crisis. Análisis y datos de un fenómeno difícil de cuantificar. Informe Técnico. INJUVE, Madrid.

Eurostat (Abril 2015). Evolución de la tasa de desempleo juvenil en Europa. <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/6862104/3-03062015-BP-EN.pdf/efc97561-fad1-4e10-b6c1-efc80e2bb582>, accedido 15 Abril 2016.

**Field, S, M. Kuczera and V. Kis** (2012). A Skills beyond School Commentary on Spain, OECD Reviews on Vocational Education and Training, OECD Publishing, Paris. [www.oecd.org/education/vet/http://move-project.eu/](http://www.oecd.org/education/vet/http://move-project.eu/), accedido 26 Marzo 2016.

OCDE (2015). Competencias más allá de la escuela. Skills beyond School - The

OECD Review of Postsecondary Vocational Education and Training. <http://www.oecd.org/edu/innovation-education/skillsbeyondschool.htm>, accedido 15 Marzo 2016.

OECD (2010). Learning for Jobs, OECD Reviews of Vocational Education and Training, OECD Publishing, Paris. DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264087460-en>.

OECD (2014). Skills beyond School: Synthesis Report, OECD Reviews of Vocational Education